

Галина Вениаминовна
Сорина
д.ф.н., профессор

Экспертный анализ текста: методология практика

Москва • МГУ

Учебное пособие 2017



СОРИНА ГАЛИНА ВЕНИАМИНОВНА — специалист по логике и методологии науки, теории принятия решений, философии языка и коммуникации, доктор философских наук, профессор, академик Академии Гуманитарных Наук. Профессор кафедры философии языка и коммуникации философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Читает курсы «Психологизм-антипсихологизм как логико-культурная доминанта», «Взаимодействие с органами государственной власти: коммуникативные стратегии», «Основы принятия решений», «Философия и методология принятия решений», «Коммуникационный менеджмент», «Аналитика текста».

Научный руководитель Научно-образовательного центра (НОЦ) философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова «Философско-методологическое проектирование и принятие решений».

Член президиума УМС классических университетов России по философии и религиоведению. Член экспертного совета ВАК по философии, социологии, культурологии. Член диссертационных советов при МГУ имени М.В. Ломоносова и Института стратегии развития образования РАО

Экспертный анализ текста: методология и практика

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Философский факультет
Кафедра философии языка и коммуникации

Г.В. Сорина

Экспертный анализ текста: методология и практика

Учебное пособие

Москва 2016



Сорина Г.В. «Методология экспертного анализа текста (МЭАТ) в образовательном процессе»

<https://www.litres.ru/g-v-sorina/metodologiya-ekspertnogo-analiza-teksta-meat-v-obrazovatelnom-processe/>

Аналитические отчеты готовятся в форме таблицы следующего вида:

Список основных понятий, представленных в тексте, и их важнейшие характеристики	Вопросы к тексту	Размышления и комментарии	Возможные ассоциации и анalogии, связанные с профессиональной деятельностью автора отчета



**В рамках методологии вводятся 2
группы правил:
этические и организационные.**

Этические правила работы:

1. - В период работы семинара учебная группа – это единый субъект. Если в группе появляются какие-то ошибки, то это – ошибки группы.
2. - Если какой-то член группы допускает ошибку, а другой её исправляет, то он не «подставляет подножку» товарищу, а помогает общему росту группы.
3. - Анализ работы друг друга помогает росту коллективного субъекта и каждого отдельного индивида, индивидуального субъекта.
4. - Критические суждения должны носить толерантный характер, высказываться в форме критических размышлений и диалога.
5. - Если эксперт по каким-то причинам не может быть на семинаре, он должен передать свою работу кому-то другому в группе.

Организационные правила работы

1. Экспертные группы формируются студентами в результате самостоятельного выбора.
2. При отсутствии в группе желающих работать экспертами эксперты назначаются преподавателем.
3. Экспертная группа состоит минимум из 2-х человек (иначе это не группа), максимум – 4-х (в случае, если группа больше 4-х экспертов, то она как бы оказывается не способной к самоорганизации, к самоуправлению).
4. Схема задания (например, анализ какого-то конкретного текста по принятию решений) у группы и экспертов одна и та же, но, конечно же, слушатель, работающий экспертом, традиционно готовит больше материала по своей теме.

Организационные правила работы

5. Накануне практического занятия эксперты собираются и обсуждают стратегию и тактику своего поведения на практическом занятии (кто, в какой последовательности задает вопросы, кто и когда комментирует ответы).

6. Практическое занятие проходит в форме своеобразной игры-тренинга, где каждый, включая главного эксперта (преподавателя), имеет право задавать вопросы. Звучащие вопросы формируют ритм и направление работы. Такое положение дел не случайно, ведь ещё Сократ определил тот факт, что вопрос ведет за собой своих слушателей.

Организационные правила работы

7. Эксперт имеет право на своеобразную вводку по своей теме, но она не может быть рассчитана больше, чем на 3–5 минут. Затем он формулирует для группы вопросы по конкретной теме, по конкретному тексту. Вопросы заранее в письменной форме готовятся дома. В случае если эксперт не принимает ответ, прозвучавший из группы, он не должен сразу же исправлять отвечающего. Эксперт подводит промежуточные итоги рассмотрения вопроса лишь после того, когда в группе прозвучит несколько вариантов ответов и группа в целом будет готова к подведению итогов.

Организационные правила работы

8. В конце практического занятия подводятся общие итоги работы.

Рефлексивный анализ: группа оценивает работу экспертов, эксперты – работу группы. Такой рефлексивный анализ при подведении итогов становится возможным на базе введенных этических правил работы. Критика рассматривается в качестве инструмента развития интеллектуальных возможностей всех субъектов, включенных в работу группы, как индивидуальных (конкретные лица, участвующие в работе семинара), так и коллективных (подгруппы экспертов, команда в целом).

Общие результаты

- *В рамках практических занятий обсуждаются конкретные тексты, соответствующие темам семинарских занятий в рамках определенной предметной области.*
- *Студенты должны завести специальную папку, в которую они в течение семестра вкладывают аналитические отчеты по конкретным текстам, которые в конце семестра превращаются в аналитический отчет по соответствующему курсу.*



**Ответы студентов специалитета
(филологический и психологический факультеты
МГУ 2002-2006) на вопрос о том, что дала им
работа в курсе, организованном в рамках МЭАТ.**

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

Мне кажется, что он (метод экспертных групп – Г.С.) позволяет очень эффективно проводить время на семинаре. Нет подневольного вдалбливания знаний. **Готовясь дома к занятию, я часто ловлю себя на мысли: «Интересно, а как ещё можно взглянуть на эту идею? Что мы будем говорить об этом на семинаре, к чему в результате придем?»** Новую информацию не приходится зубрить – достаточно подготовить дома и принять участие в семинарских обсуждениях той или иной проблемы. Кроме того этот метод, мне так кажется, позволяет несколько по-другому посмотреть на своих одноклассников, заметить их личности, поближе узнать друг друга. **Быть постоянно активным пусть не всегда словесно, но умственно.**

Изменился взгляд на роль и задачи педагога: важно не только уметь дать информацию, но и чувствовать необходимость вербального вмешательства/невмешательства в процесс дискуссии.

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

- * *Прежде всего – осознание необходимости наиболее четкого формулирования высказывания, стремление к адекватному выражению мысли. Кроме того, **возникло осознание очень тесной взаимосвязи всякой высказанной когда-либо мысли или идеи с современностью, бесконечности диалога времен.***

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

- * Понимание некоторых жизненных обстоятельств, проблем, задумывание над ними. Ты учишься логически мыслить, это позволяет сделать правильный выбор. Семинары дают возможность высказаться всем, обсудить различные точки зрения, попытаться прийти к общему решению и пониманию данной проблемы, вопроса.*
- * К тому же выступление в роли эксперта помогает снять страх перед аудиторией, привыкаешь чувствовать себя по другую сторону кафедры, то есть воспитывает лидерские качества.*

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

- * Этот курс помогает мне в самом главном – в повседневной жизни.*
- * Курс заставляет думать, учиться мыслить, искать ответы на вопросы самостоятельно, исходя из имеющегося материала, вести дискуссии, находить правильные пути, - словом, учиться работать с материалом: воспринимать, анализировать, делать из него выводы.*

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

- * *Во-первых, из-за того, что к каждому семинару надо было делать таблицы, я научилась лучше планировать свое время. Во-вторых, я оценила философский потенциал своих одногруппников... В-третьих, я стала более терпима к людям с другой точкой зрения... Мне очень понравилось читать Платона и Канта...*
- * *Работа в курсе помогла мне сформировать и раскрыть свое мнение, сравнить его с мнением других... Работа в курсе сплачивала нас. Мы не просто что-то писали, а пытались разобраться вместе, понять суть текста..., поэтому семинары пропускать не хотелось.*

Студенты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения:

- * Экспертная работа научила меня ответственности... Особенно важна логика, последовательность постановки вопросов.*
- * Самое полезное, что дала мне работа на семинарах – это понимание текста через вопросы к нему.*
- * Для меня работа по методу экспертных групп явилась неожиданным открытием... Такая методика позволяет развить у экспертов лидерские качества, нужные не только в жизни, но и в профессии...*



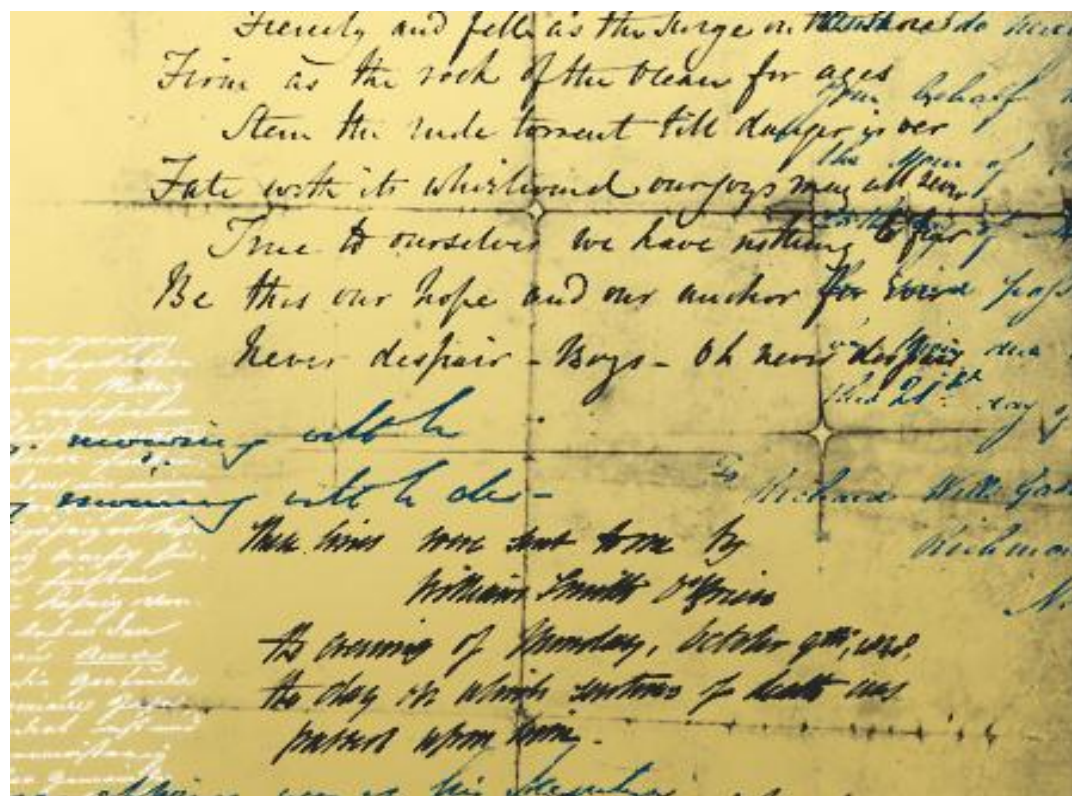
Число студенческих высказываний-открытий можно умножить. Но и уже приведенные примеры явным образом демонстрируют позитивное отношение студентов к работе в курсе в рамках МЭАТ.



**Ответы аспирантов
(психологический факультет МГУ) на вопрос о
том, что дала им работа в курсе, организованном
в рамках МЭАТ**

Аспиранты факультета психологии МГУ о методе экспертных групп в контексте курса «История и философия науки»(2006 – 2007.)

О способе работы с текстами



Аспиранты, отвечая на вопрос «**Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?**», сформулировали следующие мнения.

Мое мнение о пользе курса и такого метода изучения текстов в работе над диссертационным исследованием:

- * Работа ... очень помогает не интуитивно и стихийно, а **планомерно научиться структурировать информацию и мыслить критически и аналитически.***



Аспиранты, отвечая на вопрос «**Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?**», сформулировали следующие мнения.

- * Положительным моментом мне кажется то, что акцент сделан не на объеме изучаемого материала, не на охвате основных работ автора и т.д., а именно на качестве прочтения. Это помогает сформировать представление об авторе через понимание его текста, а не через получение большого количества информации о нем.

Аспиранты, отвечая на вопрос «**Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?**», сформулировали следующие мнения.

- * Происходит вовлечение участников в процесс философствования. Предусмотрено некоторое разнообразие ролей: рядовой участник, эксперт. **Этим новая форма занятий отличается от обычного семинара.** Эксперт – важная роль, предполагающая проблематизацию и управление коллективным процессом мышления. Такая ситуация хорошо высвечивает зону ближайшего развития для эксперта: насколько хорошо он умеет ставить вопросы? Насколько последовательно может искать на них ответы? Насколько эффективно подводить итоги? На эти и другие вопросы, как правило, легко ответить, побывав хотя бы раз в роли эксперта.

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * *Что касается моей диссертационной работы, семинары по философии науки помогли мне осознать, образно выражаясь, место на топографической карте научных дисциплин, школ, направлений, парадигм и пр., куда должна встроиться моя работа.*

Аспиранты, отвечая на вопрос «**Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?**», сформулировали следующие мнения.

- * *Заданная форма работы (аналитические отчеты по тексту с выделением вопросов к тексту, основных понятий, собственных комментариев, а также отнесенности текста к теме диссертационного исследования) позволила **читать тексты не в «ученическом» порядке, а зачастую полемизируя с автором.** Вопросы к тексту помогали наиболее четко вычленить ведущие мысли текстов и резюмировать основное их содержание.*

Кант «Уведомление о расписании лекций на зимнее полугодие 1765/66 годов»

«...Автора философского сочинения, которое кладут в основу преподавания, следует рассматривать не как какой-то образец для суждения, а всего лишь как повод к суждению, о нем самом и даже против него, и *именно метод самостоятельного* (подчеркнуто Кантом) размышления и умозаключения, усвоить который стремится ученик, единственно и может быть для него полезным»

Кант И. Уведомлении о расписании лекций на зимнее полугодие 1765/66 годов // Кант 1964, т.2, с. 282.

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * *Отдельная графа «связь с диссертационным исследованием» позволяла подчас под новым углом зрения взглянуть на проблему как диссертации, так и философской мысли. Так, аналитические отчеты хорошо структурировали текст и позволяли более продуктивно резюмировать его основные мысли. Кроме того, форма «домашней заготовки» вела к более живым и захватывающим дискуссиям: на семинарских занятиях уже не просто «пересказывался» текст, а находились новые связи, дискуссионные и неоднозначные моменты, противоречия в текстах и т.п.*

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * Мне кажется, *навыки работы с текстами* – неотъемлемая часть умения писать любую научную работу, начиная с курсовых и заканчивая монографиями. Специальное обучение, по-моему, нелишнее не только для аспирантов, но и для студентов... В целом процесс обучения в университете дает достаточно стимулов для развития настоящего системного научного мышления, однако часто это происходит скорее в интуитивно-подражательной форме, нежели в рамках специального обучающего процесса. А между тем организация такого процесса могла бы быть не лишней. Однако очень важно сделать такую работу собственно *обучением навыкам системного мышления*, а не свести ее к чистой формальности.

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * На мой взгляд, особое преимущество аспирантского курса «История и философия науки» заключается в «расхождении» материала лекций и семинарских занятий. Думаю, этот подход должен все-таки реализовываться уже в студенчестве. Ведь цель университетского образования – не заучить что-либо, а расширить кругозор, научиться мыслить, анализировать, формировать свою точку зрения на проблему на основе анализа некоего материала.

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * Предлагаемая на семинарах работа с текстами показалась мне необыкновенно продуктивной. **Во-первых**, необходимость не просто прочитать, а осмыслить и проанализировать текст хорошо структурирует и организовывает рассеянных, забывчивых и разбрасывающихся людей (как я). **Во-вторых**, роли (эксперт, «старший эксперт» – преподаватель и дискутирующие участники обсуждения) позволили очень динамично, разносторонне работать с материалом семинаров и по-новому общаться с сокурсниками. **В-третьих**, эти роли пробуждают честолюбие, ответственность за свои слова, гордость и желание «блеснуть мыслью» (успешность этого блеска, конечно, вопрос открытый). Таким образом, они оказывают особое мотивационное воздействие на участников практических занятий.

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * Очень важной для меня была возможность дискутировать, философствовать и о чем-то спорить. Это помогло мне более строго относиться к своим словам и словам других, научило четко различать свою позицию и предлагаемую (навязываемую) и т.д.
- * В плане диссертационного исследования семинары способствовали пониманию развития научных идей, их преемственности, динамики и трансформации. Еще раз повторю: на мой взгляд, эта система преподавания должна активнее использоваться еще в студенческих курсах.

Аспиранты, отвечая на вопрос «**Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?**», сформулировали следующие мнения.

- * *Скажу сразу, что для меня он был непривычен, поэтому сначала мое отношение к нему было необъективным. **Нас не учили по-настоящему работать с текстом, да и вопросы к самому тексту раньше возникали редко. Так сложилось в ходе обучения, что при чтении текста все кажется понятным, в таком случае задать настоящий вопрос к тексту – сложно. Спрашивать что-то банальное не хочется.***

Аспиранты, отвечая на вопрос «Что Вам дала работа в курсе по методу экспертных групп?», сформулировали следующие мнения.

- * Данный метод прекрасен тем, что позволяет наконец-то научиться ставить вопросы к тексту, и тогда ты начинаешь более глубоко его прорабатывать, не просто читать написанное, а понимать. Начинать учить такой работе с текстом нужно как можно раньше.
Переучиваться в аспирантуре после пяти лет обучения очень сложно, это было моей большой трудностью в выполнении заданий.



**Ответы студентов магистрантов
(философский факультет МГУ курс 2017 года, ответы
январь 2018 год) на вопрос о том, что дала им работа
в курсе, организованном в рамках МЭАТ**

Культурологи (*Иностранная студентка*)

Методология экспертного анализа текста даёт мне возможность внимательно прочитать книги и ***лучше понимать книги на иностранном для меня языке.*** Этот процесс помогает тренировать мои умственные способности. С помощью вопросов, которые мы сами задаём к тексту мы можем следить за ходом мысли авторов, прорабатывать их рассуждения, усваивать их методы, их способы исследовать вопрос, доказывать, объяснять.

МЭАТ позволяет продуктивно анализировать любой текст,

будь то письменное сообщение, памятник культуры или, например, градостроительная деятельность известных личностей, как-то: император Август или барон Осман. Особенностью методологии является то, что она универсальна по отношению к любым текстам. На мой взгляд, МЭАТ как учебная методология имеет еще одно важное преимущество: она позволяет студентам обратить внимание на их публичные выступления, а также проанализировать их с теоретической стороны, что позволит в дальнейшем улучшить свои навыки публичных выступлений.

Для меня как для культуролога предельно важной является работа с текстом. Методология экспертного анализа текста, предложенная Г.В. Сориной,

оказалась особенно эффективной в процессе работы над любым текстом. В ходе анализа текст раскрывается с разных сторон: выделяется основной каркас текста в виде понятий, задаются вопросы, строятся аналогии и формируется собственное критическое мнение относительно идей, заложенных автором. Мне показалось особенно интересным то, что мы разбираем текст по кусочкам и в то же время осмыслием его как единое целое, перерабатываем его. Для моей будущей профессии, связанной с искусством, работа с информацией играет важную роль! Экспертная работа открыла для меня новые пути в этом деле. Также особо стоит сказать о том, что аналитические отчеты, всегда смогут помочь быстро вспомнить содержание того или иного текста в будущем.

Магистры философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (2018 г.)

Прежде всего, МЭАТ помогает «читать между строк», она является универсальным методом процесса познания. В процессе чтения текста и использования метода аналитики, учащиеся попадают «по ту сторону текста». В процессе анализа текста с помощью МЭАТ, прокладывается путь к критическому мышлению — важному умению для анализа и чтения текстов вообще.

Магистры философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (2018 г.)

Занятие философией неразрывно связано с текстом. Но как именно разбирать текст? Последовательную работу с текстом предлагает аналитика текста. При таком способе анализа текст разбивается на простые части, к которым задаются вопросы. Ответы на эти вопросы помогают сформировать более глубокое понимание текста. Специфика философской аналитики текста состоит в возможности провести параллели между проблемами, поставленными автором, с общими философскими проблемами.

Курс «Аналитика текста», разработанный профессором МГУ Г.В.Сориной, играет важную роль в процессе приобретения аналитических навыков и критического отношения.

Данный курс помогает студентам овладеть необходимым инструментарием для анализа текста («текст» понимается семиотически в самом широком смысле слова), что является неотъемлемым качеством образованного человека. Данный курс помогает глубже проникать в текст и идеи автора, помогает выйти на метауровень и осознать значение этих идей. Командная работа и дружеская атмосфера на семинарах способствует индивидуальному росту личности. Приятным является то, что по окончании курсов заметен результат, которого достигла вся группа в целом и каждый студент в отдельности.

МЭАТ позволяет рассматривать любой текст как на объектном уровне (обращая внимание на конкретные проблемы и вопросы, поднятые в тексте),

так и на метауровне (с опорой на содержание, однако также находя междисциплинарные, общеструктурные моменты). Само понимание текста может быть расширено, это не только письменный текст, но также конкретная проблема, определенная область исследования и т.д. Методология экспертного анализа текста (МЭАТ) позволяет каждому, кто ознакомится с ней, найти что-то своё, то есть в любой исследовательской области и в любом виде деятельности можно использовать МЭАТ, что показывает её общезначимость.

Аналитические умения, которые приобретаются в рамках МЭАТ нужны не только в узкоспециализированной профессиональной области.

Способность к анализу необходимо прививать человеку на самых первых стадиях любого образования. Без этого навыка нельзя обойтись ни в одной области. К этому можно прибавить, что аналитика направлена на решение практических задач в повседневной жизни.

Сами того не замечая, мы пользуемся ею каждый день для того, чтобы найти оптимальное решение для той или иной задачи. Мы раскладываем ее на детали, реконструируем, а затем проводим обратный синтез, на выходе которого мы получаем новое знание-решение для имеющейся проблемы. Таким образом, самое важное как в профессиональной деятельности, так и в обыденной жизни, приобрести аналитические умения.

Методология экспертного анализа предстаёт перед нами в вопросно-ответной форме.

Важно остановиться на операции формулирования вопросов, так как это, пожалуй, важнейшая часть в методологии экспертного анализа текста, этому процессу стоит уделить большое внимание. Вопросы в данном случае являются некоторыми проводниками-ориентирами для достижения главной цели – открытия фундаментальных философских проблем в тексте.

Так же очень важны и ассоциации, возникающие в процессе анализа текста. Так как именно благодаря им выстраивается ассоциативный ряд. Который подобный мостику, способен провести параллели на первый взгляд с совершенно несовместимыми вещами, а это, в свою очередь, может помочь заметить и вскрыть незамеченные проблемы или же предложить нестандартное решение.

Методология экспертного анализа совершенно уникальна и универсальна и по отношению к философским и к нефилософским текстам.

Она способна выявить логические нарушения, вскрыть противоречия, подарить тексту новые смыслы, касающиеся совершенно новых именно для этого текста проблем и даже может предложить для них решение.

МЭАТ помогает прочитать текст – как бы сказал С. Поварнин – «с проработкой»

Заполняя аналитическую таблицу, работая в группе, уделяя много внимания вопросам и ответам, довольно трудно не заметить, как любой текст (особенно важно, что и философский) становится понятнее. Это актуально для студентов философского факультета – Канта и Гегеля с первого неподготовленного прочтения понять практически невозможно. При работе с внешне нефилософским текстом МЭАТ показывает, что вечные философские вопросы можно реконструировать и в нем, провести ассоциации и обменяться впечатлениями, этому способствует работа в группе.



Теоретические основания методологии экспертного анализа текста

Теоретические основания методологии экспертного анализа текста:

- 1) И в практической, и в теоретической деятельности человек реализует себя как интеллектуально-разумное существо: оперирует понятиями, суждениями, делает выводы, формулирует вопросы и получает ответы. Отточенные образцы этой деятельности изучаются в процессе получения образования;

Теоретические основания методологии экспертного анализа текста:

- 2) Анализ текстов, проводимый в рамках образовательного процесса выстроенного на базе методологии экспертной работы становится основанием для последующей аналитической работы в различных сферах практической деятельности;

Теоретические основания методологии экспертного анализа текста:

3) Методология экспертной работы – это командная работа, результаты которой зависят от того, как работает, говоря современным языком, команда в целом (учебная группа) и её выделенная подгруппа (экспертная группа). Эксперты не сумеют эффективно отработать, если команда не будет готова;

Теоретические основания методологии экспертного анализа текста:

4) Данная методология соответствует особенностям развития современного информационного, когнитивного общества, в рамках которого особое значение приобретает деятельность субъекта, экспертная работа, экспертные оценки.

Прагматические основания методологии экспертного анализа текста связаны:

- 1) со способностями к управлению своей собственной интеллектуальной деятельностью, к критическому мышлению, которое проявляется не только в рамках изучаемой дисциплины, но и в конкретной профессиональной сфере;
- 2) со вкусом вначале к самостоятельной работе, а затем к командной работе;
- 3) с умением осуществлять экспертную работу, направленную на подготовку и реализацию принимаемых решений.

Автор: **Галина Вениаминовна Сорина**

доктор философских наук, профессор кафедры философии языка и коммуникации Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;
научный руководитель Научно-образовательного центра (НОЦ) «Философско-методологическое проектирование и принятие решений» Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

