

Основные принципы формирования системы профессиональных квалификаций в области науки

заседание Межведомственной рабочей группы по формированию системы профессиональных квалификаций в области науки, 24 июля 2017 года

Межведомственная Рабочая группа была создана во исполнение решения **Национального совета** при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (заседание от 28 июня 2016 года). Другим решением, также принятым Национальным советом, и реализованным за этот год, стало включение науки в **Реестр профессиональных стандартов (перечень видов профессиональной деятельности)**. Приказом Минтруда от 9 марта 2017 года область профессиональной деятельности «Образование» переименована в «Образование и наука».

На указанном заседании Национального совета по профессиональным квалификациям, чуть больше года назад я выступил с докладом, посвященным **необходимости выделения науки и научно-исследовательского вида профессиональной деятельности в Национальной системе квалификаций России**. Таким образом, Московский университет и Ассоциация классических университетов России не—праву является инициатором как введения науки в перечень видов профессиональной деятельности, так и создания данной Межведомственной Рабочей группы.

Активная позиция Московского университета и АКУР обусловлена тем фактом, что вплоть до марта этого года наука как область профессиональной деятельности отсутствовала в **Реестре видов профессиональной деятельности, утвержденном Минтрудом России**. Более того, в **Справочник востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий**, утвержденный Минтрудом в 2015 году, не вошли такие профессии как научный сотрудник или исследователь! Нет в этом Справочнике и таких профессий как математик, физик, историк и других наукоёмких профессий!

Таким образом, изначально наука не вошла в формирующуюся Национальную систему квалификаций. Причины такого подхода не ясны, но его последствия легко предсказуемы – это снижение престижа научной деятельности в российском обществе, падение спроса на фундаментальное образование, очередной отток из России талантливых выпускников университетов и молодых ученых.

Год назад я показывал членам НСПК этот график, который иллюстрирует наметившаяся за последние 20 лет негативную тенденция продолжает сохраняться.

Год назад на заседании НСПК я говорил о системной, на мой взгляд, ошибке, возникшей при формировании Национальной системы квалификаций. Эта ошибка заключается в направлении вектора процесса: **процесс идет «не сверху вниз»**(от моделирования всего поля профессиональной деятельности к разработке профессиональных стандартов), **а «снизу вверх»**, то есть происходит точечная и зачастую случайная заполнение отдельными профессиональными стандартами еще не смоделированного поля профессиональной деятельности.

В результате такого подхода наукоемкие и высокотехнологичные виды профессиональной деятельности оказались не включены в Национальную систему квалификаций. Достаточно сказать, что из 1000 утвержденных на сегодня профессиональных стандартов менее 100 включают виды деятельности 8-го уровня квалификации (аспирантура, ученая степень кандидата наук), и менее 10 включают виды деятельности 9-го уровня квалификации (ученая степень доктора наук). При этом более 50% всех разработанных профессиональных стандартов описывают виды деятельности, не требующие высокой квалификации: кровельщики, бетонщики, обработчики шкур, дорожные рабочие, лифтеры и другие. В итоге к настоящему моменту только в области профессиональной деятельности «Строительство и ЖКХ» утверждено более 130 профессиональных стандартов.

Подобная ситуация не является случайной – макет профессионального стандарта, утвержденный Министерством труда, является жестким документом, который оперирует такими понятиями как трудовые функции и трудовые действия. Однако всем понятно, что невозможно описать деятельность ученого или профессора университета через систему жесткого набора трудовых действий. Столь же очевидно, что невозможно использовать один и тот же подход к стандартизации профессиональной деятельности дорожного рабочего и ученого-исследователя.

Приведу два примера, иллюстрирующих только что сказанное и имеющих непосредственное отношение к обсуждаемому вопросу:

1) К настоящему моменту утвержден профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», в котором для педагога,

преподающего в высшей школе (доцента, профессора) отсутствуют требования к ведению научно-исследовательской работы.

2) К настоящему моменту утвержден профессиональный стандарт «Специалист по НИОКР», который не содержит ни одного вида деятельности, требующего 8 уровень квалификации (то есть обучения в аспирантуре и получение ученой степени кандидата наук).

Сегодня на обсуждение Межведомственной Рабочей группы планируется вынести проекты профессиональных стандартов «Научный работник (научная (научно-образовательная) деятельность)» и «Руководитель научной организации (подразделения по научным исследованиям и разработкам)», работа над которыми, по имеющемуся у меня сведениям, ведется уже третий год. В начале 2017 года эксперты МГУ (наряду с экспертами классических университетов и Российской академии наук) были привлечены к обсуждению проектов указанных профессиональных стандартов и дали им очень низкую оценку. При этом сложившуюся ситуацию вряд ли возможно поставить в вину разработчикам данных стандартов – сама задача с самого начала была поставлена некорректно, поэтому и не имеет удовлетворительного решения.

Невозможно создавать профессиональный стандарт ученого на основе того же макета, что профессиональный стандарт кровельщика или лифтера. Что происходит, когда такие попытки все-таки реализуются, мы видим на примере уже упоминавшихся стандартов педагога и специалиста по НИОКРу.

Чтобы понять, каким образом представляется оптимальным регулировать рынок труда для научных работников, необходимо обратиться к вопросу, что собственно представляет собой деятельность современного ученого и в каких секторах рынка труда она может быть реализована?

Сегодня в нашей стране научная деятельность осуществляется в научных организациях, образовательных организациях (университетах), на государственных предприятиях и в частных компаниях.

При этом научная деятельность – это не линейка трудовых функций, которые можно жестко регламентировать и четко прописать, а целый комплекс взаимосвязанных сфер деятельности: исследовательская, преподавательская, организационная, прикладная (направленная на внедрение и продвижение научных результатов) и т.д.

Невозможно отделить работу профессора университета от исследовательской деятельности, также как невозможно представить ведущего научного сотрудника, не участвующего в подготовке специалистов, магистров, аспирантов. Невозможно руководить научной лабораторией,

отделом и тем более научным институтом, не будучи ученым и не осуществляя другие, не управленческие виды научной деятельности.

Научно-исследовательские, научно-организационные, педагогические виды деятельности и НИОКР тесно связаны, бессмысленно разделять их по отдельным профессиональным стандартам (научного работника, руководителя научной организации, педагога профессионального образования), что разорвет единство и инновационность научной деятельности как таковой, уничтожит основу для научно-педагогической мобильности.

Важно отметить, что профессиональный стандарт не является единственно возможной формой институционализации видов деятельности в Национальной системе квалификаций. Профессиональный стандарт оптимально подходит для видов деятельности, не требующих высокой квалификации. Наукоемким и высокотехнологичным видам профессиональной деятельности соответствует иной подход – *разработка отраслевых требований к квалификациям работников*. Об этом шла речь в моем выступлении год назад на заседании Национального совета по профессиональным квалификациям, и в решении Национального совета в качестве одной из задач тогда еще не сформированной Межведомственной Рабочей группы была обозначена необходимость *«сформировать обоснованное предложение о целесообразности разработки профессиональных стандартов в области научной деятельности или разработки отраслевых требований к квалификациям работников и организовать широкое обсуждение указанного предложения»*.

Мое предложение – предложение Московского университета – заключается в том, чтобы отказаться от жесткой стандартизации научной деятельности в виде набора профессиональных стандартов, а разработать отраслевые требования к квалификациям работников в области науки, включающей минимум четыре взаимосвязанных сферы научной деятельности: (1) исследовательскую деятельность, (2) преподавательскую деятельность (по программам высшего образования), (3) прикладную деятельность (разработки и внедрение), (4) научно-организационную деятельность.

В центре этой системы должна находиться *Отраслевая рамка квалификаций*, которая будет задавать рамочные квалификационные требования для каждого из указанных видов научной деятельности по принятой Минтрудом новой шкале квалификаций (6-9 уровни).

В дополнение к *Отраслевой рамке квалификаций* в дальнейшем будут разработаны более подробные *Квалификационные требования* для каждого вида научной деятельности (исследовательского, преподавательского, НИОКР, научно-организационного), разработанные как

преемственные действующим Квалификационным справочникам с учетом новых реалий.

Отдельный вопрос, который я бы хотел поставить перед Межведомственной рабочей группой для детальной проработки, касается квалификационных требований к новым для российского рынка труда уровням образования. Рынок труда плохо понимает, как вписать в действующую номенклатуру научно-педагогических работников выпускника программы бакалавриата. Не меньше вопросов у рынка труда существует в связи с превращением аспирантуры в отдельный уровень высшего образования: этом году тысячи выпускников аспирантуры получили дипломы, в которых указана квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», не имеющих ученой степени (при этом часть дипломированных выпускников аспирантуры так и не выйдут на защиту диссертации).

В завершении своего выступления я хочу полностью привести текст **Решения Национального совета по профессиональным квалификациям, принятого по итогам заседания 28 июня 2016 года**, потому что именно в нем прозвучала идея создания Межведомственной Рабочей группы и был определен план ее первоочередных действий.

Считаю необходимым двигаться по пути, обозначенному в Решении Национального совета. Первый – системный вопрос, касается **разработки отраслевых требований к квалификациям работников в области науки** (*вместо разработки жестких профессиональных стандартов*). Считаю необходимым создать при Межведомственной рабочей группе постоянно действующую экспертную группу с привлечением специалистов МГУ, РАН, Ассоциации классических университетов России, ведущих университетов и научных организаций, которой поручить разработать проект **Отраслевой рамки квалификаций** (как первого этапа формирования **отраслевых требований к квалификациям работников**) и представить указанный проект на следующее заседание Межведомственной рабочей группы.

Решение НСПК от 28 июня 2016 года

5. О выделении области профессиональной деятельности «Наука»

5.1. Принять к сведению сообщение члена Национального совета, ректора МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовниченко по вопросу «О выделении области профессиональной деятельности «Наука».

5.2. Предложить Минтруду ввести в Реестр профессиональных стандартов (перечень видов профессиональной деятельности) и в Справочник востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий область профессиональной деятельности «Наука» либо изменить название области профессиональной деятельности «Образование» на «Наука и образование»;

Приказом Минтруда от 9 марта 2017 год № 254н в Реестре профессиональных стандартов (видов профессиональной деятельности) название области профессиональной деятельности «Образование» изменено на «Образование и наука».

5.3. Предложить Минобрнауки России с участием Минтруда России и представителей заинтересованных научных и образовательных организаций сформировать межведомственную рабочую группу по формированию системы профессиональных квалификаций в области науки (далее – МРГ).

МРГ была сформирована Распоряжение Минробнауки России от 20 апреля 2017 года № Р-194

5.4. Поручить МРГ в возможно короткие сроки:

- проанализировать разрабатываемый в настоящее время по поручению Минобрнауки России проект профессионального стандарта «Научный работник» и сопоставить его с уже утвержденными профессиональными стандартами «Специалист по НИОКР» и «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» с целью формирование полного и согласованного перечня видов профессиональной деятельности в области «Наука» («Наука и образование»);
- сформировать обоснованное предложение о целесообразности разработки профессиональных стандартов в области научной деятельности или *разработки отраслевых требований к квалификациям работников* и организовать широкое обсуждение этого предложения;
- по результатам обсуждения подготовить для рассмотрения на заседании Национального совета предложения по *разработке отраслевых требований к квалификациям работников* либо разработке профессионального стандарта «Научный работник» или «Исследователь» и одновременной переработке профессиональных стандартов «Специалист по НИОКР» и «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования».